



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KOMISIONI I PAVARUR I KUALIFIKIMIT

Nr. 443 Akti

Nr. 495 Vendimi
Tiranë, më 28.12.2021

V E N D I M

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, i përbërë nga:

Brunilda Bektashi	Kryesuese
Suela Zhegu	Anëtare
Firdes Shuli	Relatore

asistuar gjatë procesit të vendimmarrjes nga sekretarja gjyqësore, znj. Orjanda Liçi, pasi mori konfirmimin e vëzhguesit ndërkombëtar, z. Theo Jacobs, në rrugë elektronike, sot në datën 28.12.2021, mori në shqyrtim, mbi bazë dokumentesh, çështjen që i përket subjektit të rivlerësimit:

SUBJEKTI I RIVLERËSIMIT: **Z. Julian Kristo**, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.

BAZA LIGJORE: **Neni 179/b** i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë;

Ligji nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”;

Ligji nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative i Republikës së Shqipërisë”;

Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese.

I. RRETHANAT E ÇËSHTJES

1. Procesi i rivlerësimit që kryhet nga Komisioni i Pavarur i Kualifikimit është një proces kushtetues, që mbështetet në nenin 179/b të Kushtetutës dhe Aneksin e saj, si dhe në ligjin nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Pika 3, e nenit 179/b, të Kushtetutës parashikon se procesit të rivlerësimit i nënshtrohen të gjithë prokurorët.

2. Z. Julian Kristo, për shkak të funksionit të tij si prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, i nënshtrohet automatikisht procesit të rivlerësimit *ex officio*.

3. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit në datën 16.12.2019, në përputhje me rregulloren “Për procedurat e zhvillimit të shortit në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit”, zhvilloi procedurat e shpërndarjes së çështjeve me short, nga i cili rezultoi se subjekti i rivlerësimit Julian Kristo, do t’i nënshtrohej procesit nga trupi gjykues i përbërë nga komisionerët Brunilda Bekteshi, Suela Zhegu dhe Firdes Shuli. Relator i çështjes me short u zgjodh komisionere Firdes Shuli.

4. Menjëherë pas hedhjes së shortit, bazuar në nenet 33, 39 dhe 43 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, u administruan raportet e hartuara nga institucionet: Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (në vijim ILDKPKI); Drejtoria e Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar (DSIK), si dhe nga Këshilli i Lartë i Prokurorisë (KLP), sipas neneve 40 – 44 të ligjit nr. 84/2016.

5. Trupi gjykues, i shortuar në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit (në vijim Komisioni), me vendimin nr. 1, datë 24.12.2019, vendosi fillimin e hetimit administrativ të thelluar dhe të gjithanshëm, sipas nenit 45 të ligjit nr. 84/2016, me qëllim vlerësimin e të gjitha fakteve dhe rrethanave të nevojshme, për procedurën e rivlerësimit, si dhe të caktojë kryesues të trupit gjykues komisionerin Brunilda Bekteshi. Të gjithë anëtarët deklaruan mosqenien në kushtet e konfliktit të interesit.

6. Në datën 10.1.2020, subjekti i rivlerësimit, u njoftua përmes postës elektronike, mbi fillimin e procesit të rivlerësimit kalimtar, si dhe përbërjen e trupit gjykues, për të cilin në rrugë elektronike, po në këtë datë, deklaroi se është dakord dhe nuk u shpreh mbi ndonjë gjendje konflikti interesi me asnjë prej tyre.

7. Me vendimin nr. 2, datë 12.7.2021, trupi gjykues vendosi të administrojë dhe të bëjë pjesë të dosjes së hetimit të subjektit edhe dosjen e hetimit të bashkëshortes Arjola Kristo, gjithashtu, subjekt rivlerësimi. Po kështu, përmes komunikimit elektronik të datës 13.10.2021, subjekti u shpreh dakord me të gjitha deklaratimet e bashkëshortes Arjola Kristo, në përgjigje të të gjithë pyetësorëve të dërguar nga Komisioni, gjatë procesit të rivlerësimit.

8. Me vendimin nr. 3, datë 5.11.2021, trupi gjykues, pasi arriti në përfundimin se provat në lidhje me kriterin e pasurisë kanë nivelin e provueshmërisë, vendosi të mbyllë hetimin kryesisht për subjektin e rivlerësimit Julian Kristo, si dhe t’i njoftojë se ka barrën e provës për të provuar të kundërtën e rezultateve të hetimit kryesisht, sipas përcaktimeve të nenit 52 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” dhe të nenit D të Aneksit të Kushtetutës.

9. Në datën 8.11.2011, subjekti u njoftua përmes postës elektronike për mbylljen e hetimit kryesisht dhe kalimin e barrës së provës vetëm për kriterin e pasurisë, duke iu bërë me dije të

drejtat që gëzon sipas ligjit: (i) për njohjen me dokumentet e dosjes dhe marrjen kopje të tyre menjëherë pas marrjes së njoftimit; (ii) të drejtën për të thirrur dëshmitar apo marrjen e çdo prove mbështetëse; (iii) të drejtën për të paraqitur shpjegime apo prova me shkrim në lidhje me rezultatet e hetimit, brenda datës 18.11.2021.

10. Në datën 17.11.2021, subjekti njoftoi Komisionin përmes postës elektronike se më 15.11.2021 i ka kërkuar Këshillit të Lartë të Prokurorisë dorëheqjen nga statusi i prokurorit, duke paraqitur kopjen e kërkesës për dorëheqje të dorëzuar pranë këtij institucioni. Po kështu, subjekti i kërkoi Komisionit të vlerësojë këtë njoftim si përgjigje zyrtare në lidhje me afatin e përcaktuar në njoftimin e Komisionit, afat brenda të cilit i duhej të shpjegonte barrën e provës sipas rezultateve të hetimit, kjo sipas tij bazuar në pikat 1 dhe 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës, në nenin 56 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si dhe me vendimin nr. 78, datë 12.12.2017, të Gjykatës Kushtetuese.

11. Me shkresën nr. *** prot., datë 3.12.2021, Këshilli i Lartë i Prokurorisë, njoftoi Komisionin për vendimin nr. ***, datë 2.12.2021, me anë të të cilit është vendosur; (i) deklarimi i mbarimit të statusit të magjistratit, për z. Julian Kristo, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, për shkak dorëheqje; (ii) dorëheqja jep efektet në datën 31.12.2021; (iii) të njoftohet për këtë vendim z. Julian Kristo, Prokuroria e Përgjithshme, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë dhe Komisioni i Pavarur i Kualifikimit; (iv) ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Këshillit të Lartë të Prokurorisë.

12. Subjekti i rivlerësimit Julian Kristo, nuk ka paraqitur ankim ndaj vendimit nr. ***, datë 2.12.2021, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, konfirmuar me shkresën nr. *** prot., datë 21.12.2021, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe shkresën kthim përgjigje Nr.*** Prot, dt.23.12.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë.

II. ARSYET PËR PËRFUNDIMIN E PROCESIT TË RIVLERËSIMIT

13. Procesi i rivlerësimit ndaj subjektit të rivlerësimit ka filluar në respektim të pikës 3, të nenit 179/b, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe të nenit 4 të ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.

14. Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, pasi u njoh me rrethanat e çështjes, bazuar në provat e administruara më lart, konstaton se:

- i. subjekti i rivlerësimit Julian Kristo ka ushtruar funksionin e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë në momentin e hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese që parashikuan procesin e rivlerësimit dhe ligjin nr.84/2016;
- ii. subjekti i rivlerësimit Julian Kristo, ka dhënë dorëheqjen nga statusi i prokurorit pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe ky i fundit me vendimin nr. ***, datë 2.12.2021, ka vendosur deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit.

15. Neni 65 i ligjit nr. 96/2016, “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, ka parashikuar procedurën që duhet ndjekur për mbarimin të statusit të magjistratit nëpërmjet dorëheqjes, si vijon: “1. Magjistrati mund të kërkojë mbarimin e statusit, nëpërmjet paraqitjes së dorëheqjes para Këshillit përkatës. 2. Dorëheqja duhet të jetë me shkrim dhe nuk është e nevojshme të jetë e arsyetuar. Dorëheqja jep efektet në fund të muajit pasardhës, nga

dita kur Këshilli merr deklarinimin me shkrim të dorëheqjes. Mbarimi i statusit të magjistratit deklarohet me vendim të Këshillit jo më vonë se dy javë nga mbarimi i statusit.”

16. Neni G i Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ka parashikuar mundësinë e subjektit të rivlerësimit për të dhënë dorëheqjen, si vijon: *“1. Subjekti i rivlerësimit mund të japë dorëheqjen nga detyra dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet. 2. Subjekti i rivlerësimit që dorëhiqet sipas kësaj dispozite, nuk mund të emërohet gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare”.*

17. Vendimi nr. 78, datë 12.12.2017, i Gjykatës Kushtetuese, paragrafi 43, ka interpretuar, ndër të tjera, lidhjen ndërmjet këtyre dy dispozitave, si vijon: *“[...] Neni 56 i ligjit i jep mundësinë subjektit që dorëhiqet brenda afatit 3-mujor, të përfutojë pagesë kalimtare sipas parashikimeve ligjore në fuqi, mundësi të cilën nuk e përfutojnë subjektet që e japin dorëheqjen pas përfundimit të këtij afati. Gjykata thekson se, për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës [...]”.*

18. Kolegji i Posaçëm Apelimit, në lidhje me praktikën e gjykimit të çështjeve që lidhen me institutin e dorëheqjes së subjekteve të rivlerësimit nga procesi në faza të ndryshme të tij, po kështu edhe pasojat juridike që sjell ndërprerja e procesit, orienton Komisionin që për zgjidhjen e këtyre çështjeve, duke respektuar parimin e transparencës në zhvillimin e procedurës së rivlerësimit, të verifikojë vullnetin e pavesuar për dorëheqjen e dhënë, e cila duhet të ketë burim të ligjshëm një prej institucioneve të caktuara me ligj.

19. Në momentin që subjekti i rivlerësimit, me vullnetin e tij të lirë, ndërpret detyrën funksionale që e bën atë subjekt të procesit të rivlerësimit *ex officio*, duhet të marrë parasysh edhe pasojën ligjore që sjell dorëheqja nga detyra në ecurinë e procesit të rivlerësimit, sipas nenit G të Aneksit të Kushtetutës. Në të njëjtën frymë arsyeton edhe Gjykata Kushtetuese në vendimin nr. 78, datë 12.12.2017, ku shprehet: *“Gjykata thekson se për sa kohë që subjekti i rivlerësimit është në detyrë dhe procesi i rivlerësimit nuk ka përfunduar ende, ai ka të drejtën të japë dorëheqjen dhe në këtë rast procesi i rivlerësimit ndërpritet, duke u zbatuar parashikimet e nenit G të Aneksit të Kushtetutës”.*

20. Për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor dhe respektimin e së drejtës së subjektit për t’u dëgjuar, bazuar në nenin 55 të ligjit nr. 84/2016, Komisioni, në datën 22.12.2021, informoi subjektin nëpërmjet postës elektronike, mbi të drejtën për t’u dëgjuar në seancë dëgjimore dhe në rast të kundërt, procesi i rivlerësimit ndaj saj do të ndërpritej pa seancë dëgjimore. Po në këtë datë, subjekti i rivlerësimit, me anë të postës elektronike, njoftoi Komisionin se nuk dëshiron të ushtrojë të drejtën për t’u dëgjuar nga Komisioni në seancë dëgjimore.

21. Në këto kushte, trupi gjykues çmon se subjekti i rivlerësimit ka shfrytëzuar të drejtën që i njeh Kushtetuta dhe ligji, për dorëheqje nga detyra e prokurorit. Në këtë kuptim, trupi gjykues arrin në përfundimin se për sa kohë dorëheqja e subjektit të rivlerësimit përmbush kriteret e përcaktuara në nenin G të Aneksit të Kushtetutës, atëherë pasoja juridike që i atribuohet situatës faktike të parashikuar në nenin G të Aneksit të Kushtetutës do të duhet të zbatohet në tërësinë e saj, duke i kufizuar të drejtën për t’u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i

Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.

22. Ky është një qëndrim i unifikuar i Kolegjit të Posaçëm të Apelit në vendimmarrje të mëparshme, sipas së cilave orientohet Komisioni që, përveç ndërprerjes së procesit të rivlerësimit, të vendosë edhe ndalimin e emërimit të subjektit të rivlerësimit sipas pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

23. Ndërprerja e procesit të rivlerësimit, për shkak të dorëheqjes së subjektit të rivlerësimit, sjell si pasojë përfundimin e kësaj procedure administrative dhe, si rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit humbet të drejtën për t'u emëruar gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose i Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare, sipas parashikimeve të pikës 2, të nenit G, të Aneksit të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE,

Trupi gjykues i Komisionit të Pavarur të Kualifikimit, mbështetur në nenin G të Aneksit të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe në nenin 57 të ligjit nr. 84/2016, "Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë",

V E N D O S I:

1. Të deklarojë ndërprerjen e procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit Julian Kristo, më detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.
2. Ndalimin e emërimit të z. Julian Kristo si gjyqtar ose prokuror i çdo niveli, anëtar i Këshillit të Lartë Gjyqësor ose Këshillit të Lartë të Prokurorisë, Inspektor i Lartë i Drejtësisë ose Prokuror i Përgjithshëm, për një periudhë 15-vjeçare.
3. Ky vendim u njoftohet subjektit të rivlerësimit, Komisionerit Publikë dhe vëzhguesve ndërkombëtarë dhe publikohet në faqen zyrtare të Komisionit, në përputhje me pikën 7, të nenit 55, të ligjit nr. 84/2016.
4. Kundër këtij vendimi lejohet ankimi në Kolegjin e Posaçëm të Apelit brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të tij.
5. Ankimi depozitohet në Komisionin e Pavarur të Kualifikimit.

U shpall në Tiranë, më 28.12.2021.

ANËTARËT E TRUPIT GJYKUES

Brunilda Bekteshi

Kryesuese

Suela Zhegu

Anëtare

Firdes Shuli

Relatore

Sekretare gjyqësore
Orjanda Liçi